

Komplexe Wörter in der Spontansprache –
Morphologie und phonetische Realisierung
von Zweitgliedern

Pia Bergmann

P&P 9, 11. Oktober 2013, Zürich

Gliederung

- Hintergrund
 - Morphologisch komplexe Wörter
 - Smooth signal redundancy hypothesis
- Datenüberblick und Hypothesen
- Ergebnisse
- Zusammenfassung und Diskussion

Morphologie-Phonologie-Interface

„‘Interface‘ means that different kinds of information can ‚see‘ each other.“ (Booij 2012:156)

■ Beispiele

- Verschiebung des Wortakzents bei bestimmten Suffixen

+anz	<i>Akzeptanz</i>	vs.	+er	<i>Gewerkschafter</i>
+ei	<i>Mogelei</i>		+ung	<i>Prüfung</i>

- Pluralbildung: Stammallomorphie durch Auslautverhärtung

- [hunt] [hun.d+e]
- [valt] [väl.d+er]

Das phonologische Wort

- keine direkte Verbindung zwischen Morphologie und Phonologie, sondern vermittelt durch prosodische Konstituenten (z.B. Booij 1985, Nespor & Vogel 1986 /2007, Hall 1999, Raffelsiefen 1999, Wiese 2000)
- Silbifizierung
 - täg.+lich, schad.+los
 - kin.d+isch, far.b+ig, Gewerkschaf.t+er
 - Ur.+oma, Un.+art, Ver.+antwor.t+ung
 - Zahn.+arzt, Stand.+uhr
- Phonologische Prozesse
 - [Uŋgarn]_w
 - [un]_w[gern]_w oder [uŋ]_w[gern]_w
 - [Schrift]_w[tum]_w, [glaub]_w[bar]_w
 - [tantst]_w von /tants/ + /st/ (2. Ps. Sg.)

→ C-Suffixe = pWort
→ V-Suffixe *kein*
pWort
(nach Wiese 2000)

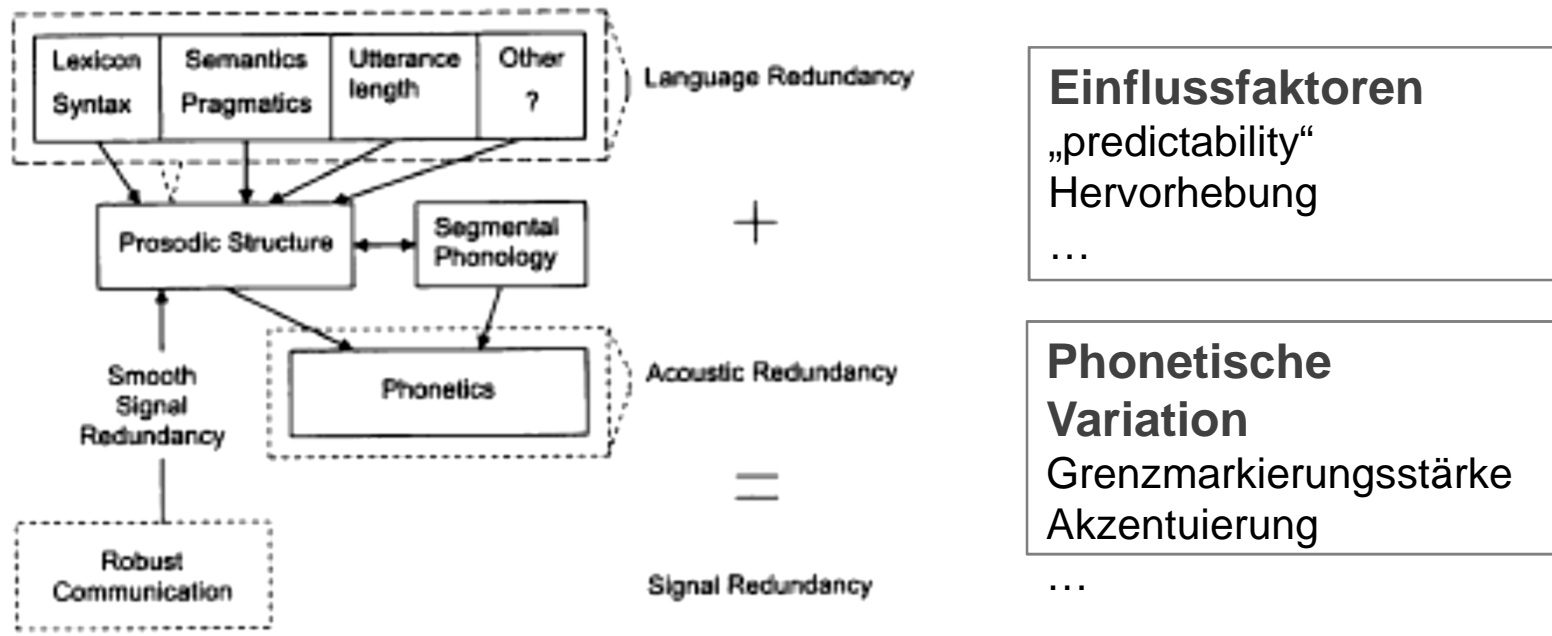
Phonetische Evidenz

- Auslautverhärtung
- Grenzmarkierungsmittel

Phonetische Realisierung

- phonetische Realität komplexer als angenommen, z.B.
 - relevante Grenzmarkierungsmittel
 - Koartikulation, Clusterdauer bei *+lich* vs. *+ig* (*lieblich/neblig*) (Auer 2002)
 - morphologische und prosodische Struktur
 - pre-boundary lengthening: Reimdauer bei
 - *tax* vs. *tack+s*, *bacon* vs. *bak+ing* und
 - *attend+ance* vs. *attend+ing*, *phras+al* vs. *phras+ing* (Sugahara & Turk 2009)
 - weitere Einflussfaktoren
 - Frequenz (z.B. relative Frequenz *softly/soft* vs. *swiftly/swift*, Hay 2003)
 - informativeness (z.B. in *+igheid*, Pluymaekers et al. 2012)
 - Semantik? (z.B. Transparenz, ‚semantic bleaching‘, Booij 1999)

„Smooth signal redundancy hypothesis“ (Turk 2010)



(Turk 2010:229)

Korpusstudie zur Spontansprache

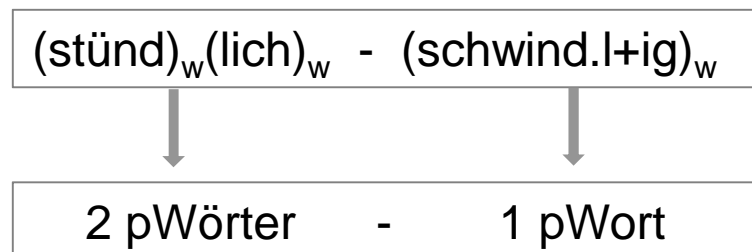
- Ziele
 - deskriptiv: Beschreibung der Variation / der akustischen Reduktion
 - Einbeziehung verschiedener Einflussfaktoren
- Gegenstand
 - Zweitglieder: Komposita – „Suffixoide“ – Suffixe
- Korpora
 - CallHome, DFG-Dialektintonation, BigBrother (Staffel 1)

Korpusstudie zur Spontansprache

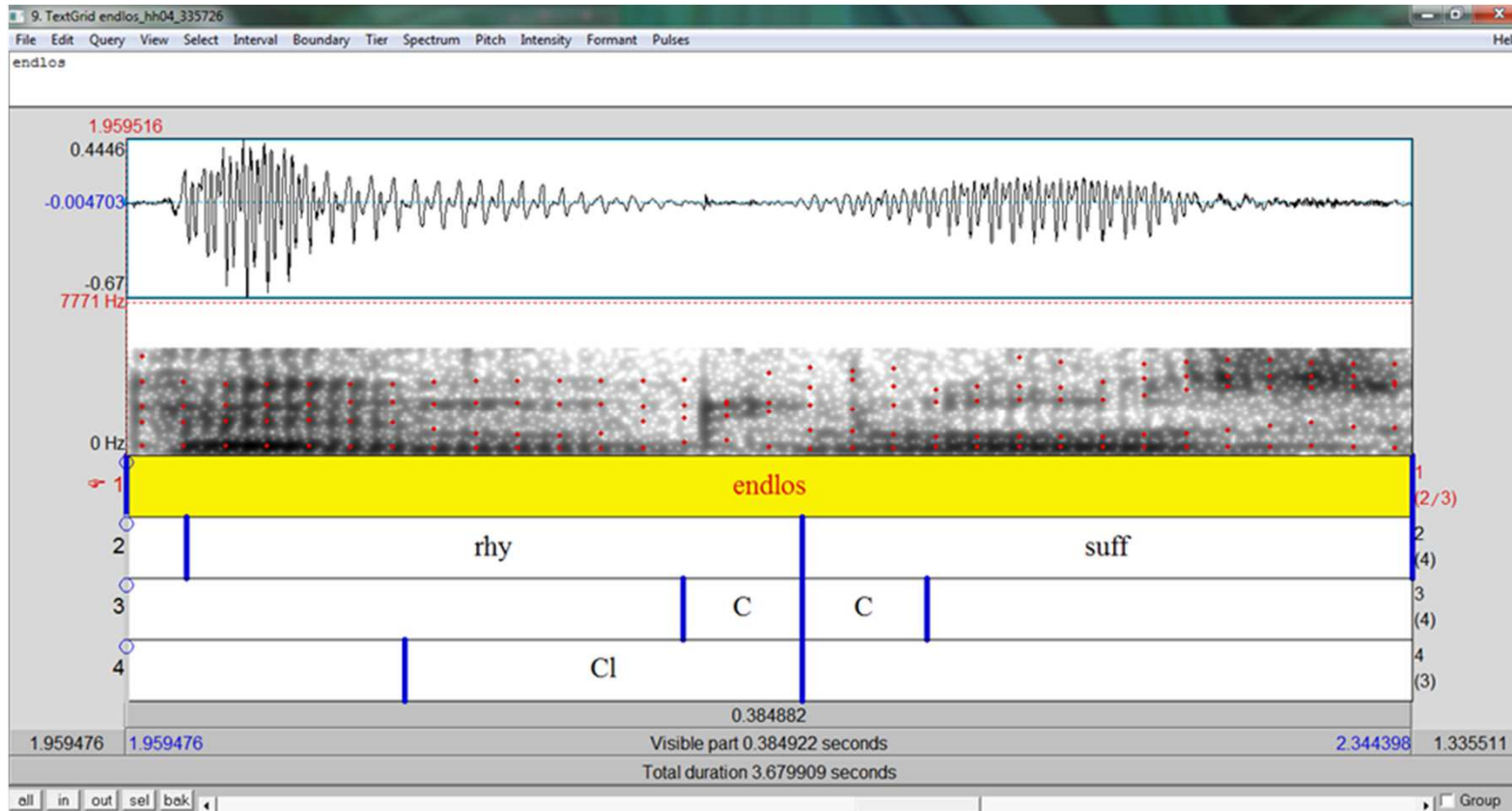
- Abhängige Variablen
 - Dauern (Reim, C2, grenzübergreifende Sequenz)
 - Koartikulation
- Methode
 - akustisch-phonetische Analyse in Praat, manuell segmentiert
 - auditive Analyse (Koartikulation)

Datenüberblick

Kategorie	Zweitglied	Beispiel	pWort
Zweitglieder in Komposita (n=211)	+li	<i>Nordlicht</i>	2 pWörter
	+lo	<i>Schichtlohn</i>	
	+lä/la	<i>Ausländer</i>	
Suffixoide (n=203)	+los	<i>endlos</i>	2 pWörter
C-Suffixe (n=210)	+lich	<i>stündlich</i>	2 pWörter
	+ling	<i>Flüchtling</i>	
	+lein	<i>Stündlein</i>	
	+ler	<i>Künstler</i>	
V-Suffixe (n=174)	l+er	<i>Händler</i>	1 pWort
	l+ig	<i>schwindlig</i>	
	l+isch	<i>englisch</i>	



Beispiel



Hypothesen

Abhängige Variablen jeweils

- Dauern (Reim, C2, grenzübergreifendes Cluster)
- Koartikulation

■ Hypothese „pWort“

- 2 pWörter > 1 pWort

■ Hypothese „Wortbildungstyp“

- Zweitglieder > Suffixoide > Suffixe_l# , Suffixe_#l

■ Hypothese “Semantik”

(1) lex. vs. gramm. Bedeutung / Ausbleichung

- lex (Teile der EG und Suffixoide) > gramm (alle Suffixe und Teile der EG und Suffixoide)

(2) Transparenz

- transparent > intransparent

Hypothesen

- **Hypothese „Frequenz“**
 - (1) absolut
 - LF > HF
 - (2) relativ
 - Simplex häufiger > komplexes Wort häufiger

- *weitere Einflussfaktoren:*
 - Satzakzent
 - IP-Position
 - Segmentkontext
 - Phonotaktik
 - Silbenzahl
 - Sprechgeschwindigkeit
 - Region
 - Sprecher

Ergebnisse

- für Subset:

	Reim					ges.
	VC	VVC	VCC	VVCC	VCCC	
Zweitglied	60	92	22	8	6	188
Suffixoid	35	23	32	75	2	167
Suffix_l#	68	37	37	0	1	143
Suffix_#l	63	15	100	6	29	213
ges.	226	167	191	89	38	711

- ausgeschlossen: VVCCC, V, VV
- Koartikulation nicht abhängig von Reimstruktur
- Dauer C2 nicht abhängig von Reimstruktur
- Dauern C1 und C1+C2 variieren signifikant mit Reimstruktur
 - homogene Untergruppen jeweils VC, VVC, VVCC vs. VCC, VCCC

Ergebnisse: pWort

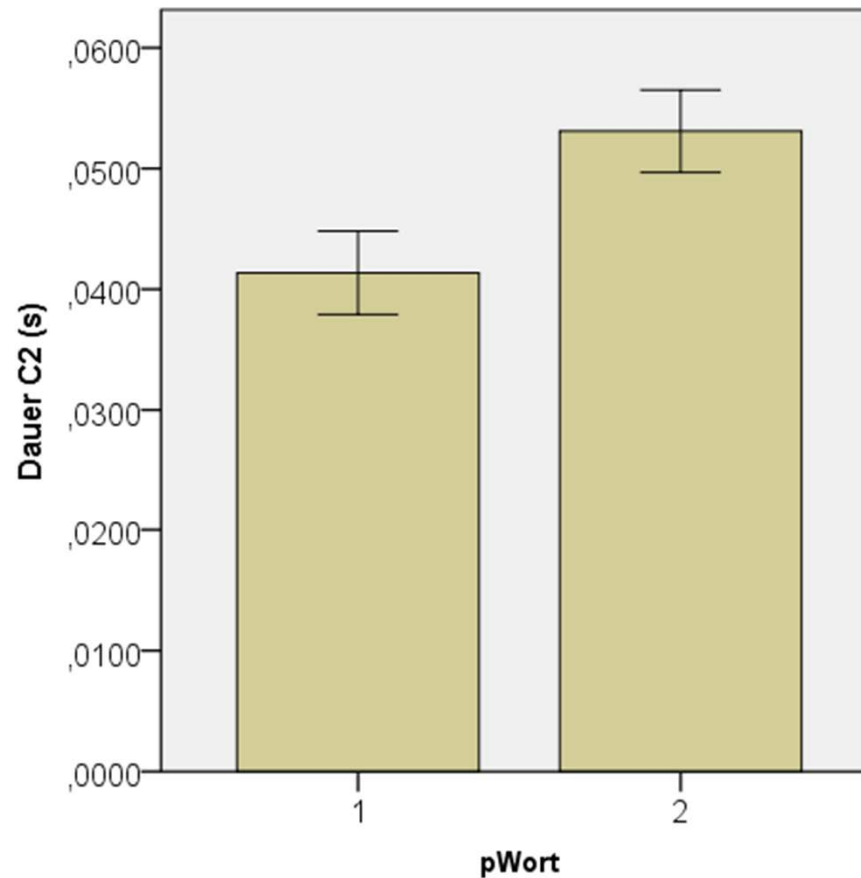
- C2 signifikant kürzer, wenn ein pWort, d.h.

*Nordlicht, endlos,
stündlich, Künstler*

>

*Händler, schwindlig,
englisch*

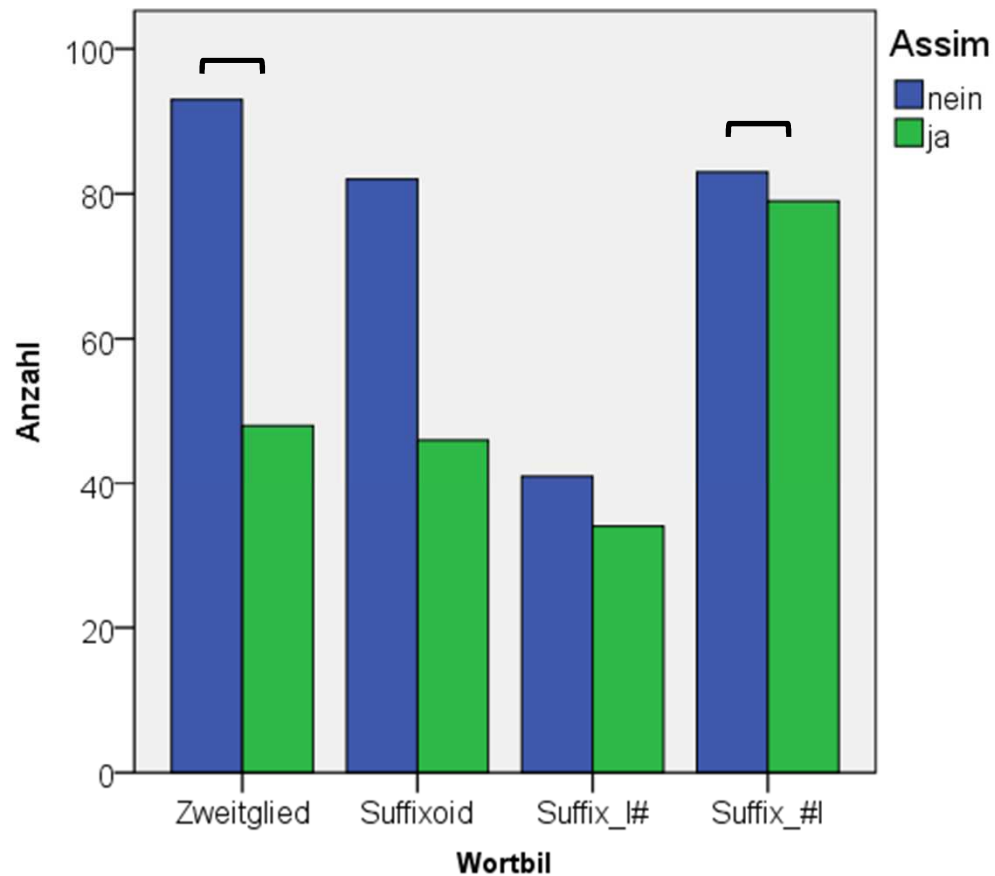
- andere Dauern n.s.
- Koartikulation n.s.



Fehlerbalken: 95% CI

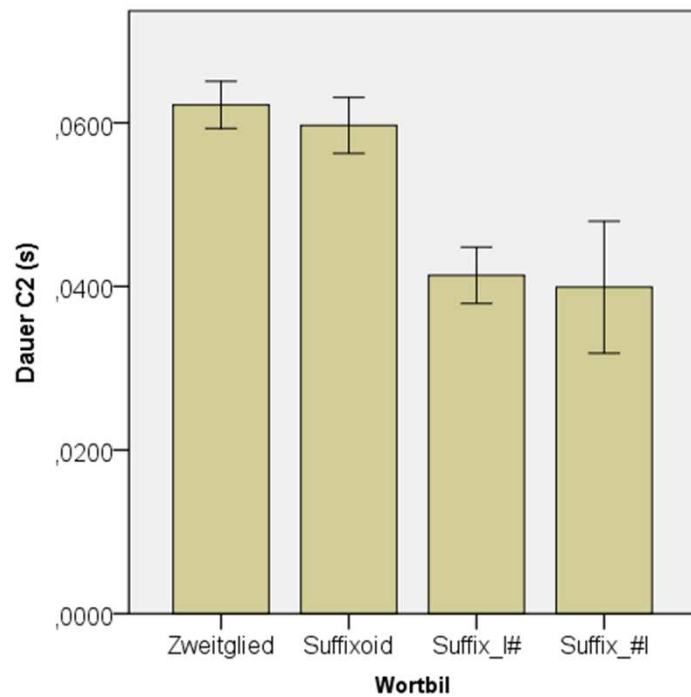
Ergebnisse: Wortbildung

- Koartikulation variiert signifikant ($\chi^2 = 8,803$; $df = 3$; $p < 0,05$)
 - Zweitglieder
 - Suffix_#l
- contra pWort
- Affix: #ler

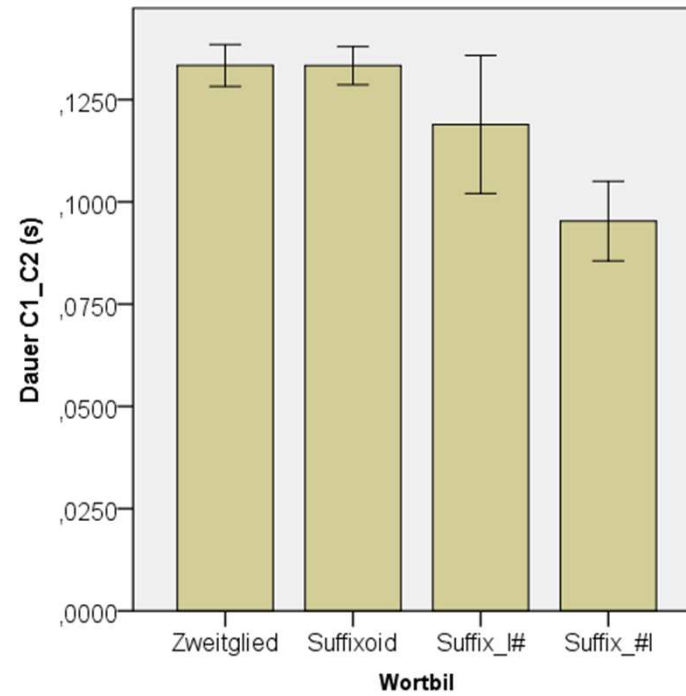


Ergebnisse: Wortbildung

- C2 signifikant **kürzer** in **Suffix_#**, **Suffix_#I** als in Suffixoiden und Zweitgliedern
- C1 und C1_C2 signifikant **kürzer** in **Suffix_#I** als in Suffix_#



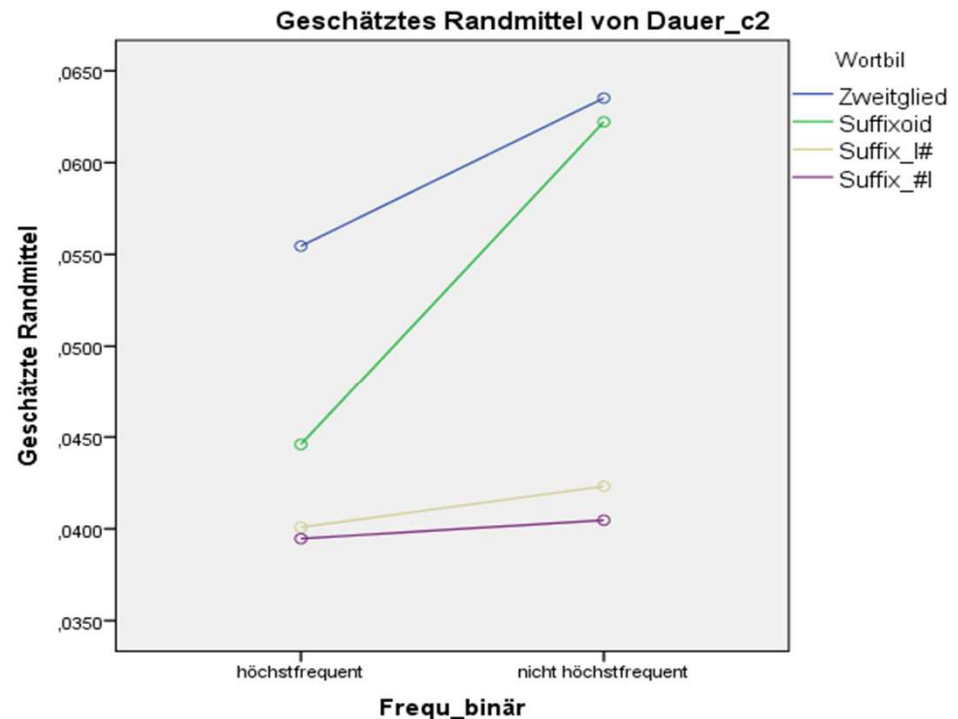
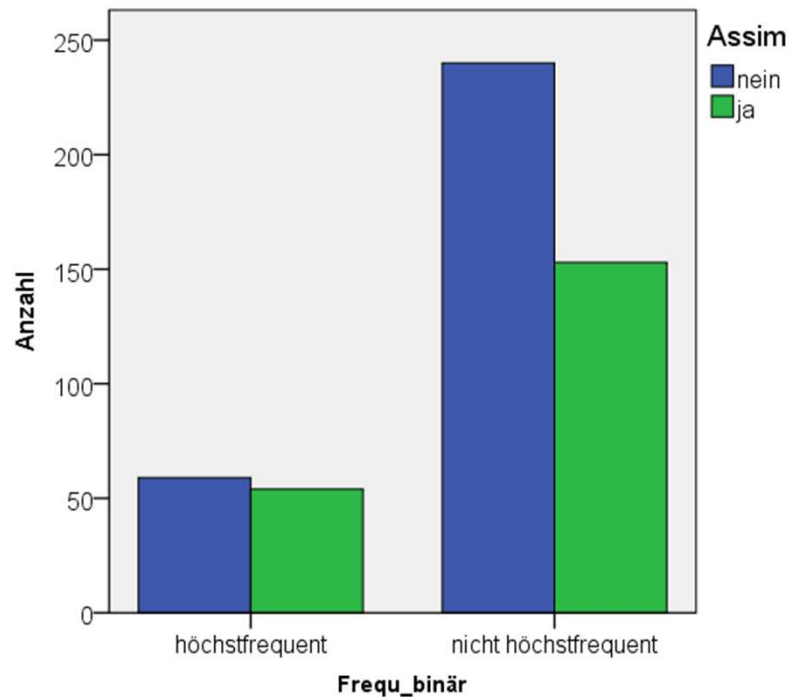
Fehlerbalken: 95% CI



Fehlerbalken: 95% CI

Ergebnisse: Frequenz

- Trend: höchstfrequente mehr Koartikulation als niederfrequente ($\chi^2 = 8,803$; $df = 3$; $p = 0,092$)
- C2 signifikant kürzer in Höchstfrequenten*** (C1 n.s., C1_C2*)



Zusammenfassung

	Koartikulation	Dauern
H „pWort“	n.s.	C2 *** C1 n.s. C1_C2 n.s.
H „Wortbildung“	* Zweitglieder < Suffixoide, Suffixe_l# < Suffixe_#l	C2 *** (Suffixe vs. S.oide, ZG) C1 *** (Suffix_#l vs. andere) C1_C2 *** (Suffix_#l vs. andere)
H „Frequenz“	Trend (p = 0,092) HF > LF	C2 *** C1 n.s. C1_C2 *

Diskussion

- in Hinblick auf die untersuchten Variablen
 - wenig Evidenz für pWort in der Unterteilung in C-Suffixe und V-Suffixe
 - allerdings: *-ler* als C-Suffix (contra Minimalitätsanforderungen an pWörter; sonst nur bei *-chen*)
 - Suffixe vs. Zweitglieder und „Suffixoid“ (*-los*)
 - Wortakzent, Fußstruktur
 - abs. Wortfrequenz führt zu mehr Reduktion

- relative Frequenz, semantische Faktoren, Sprechgeschwindigkeit
- zusätzliche abhängige Variablen: Vokalqualität

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!